BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

30 -03- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-478-6/22
Бања Лука, 24.03.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука, бр.- од 15.02.2022.године, заступан по адвокату Стојану Вукајловићу из Бања Луке, изјављене на Рјешење о избору најповољнијег понуђача, бр. 01/2/17-71-4/21 од 07.02.2022.године, уговорног органа, Република Српска, Влада Угоститељски сервис Владе Републике Српске, у поступку јавне набавке, „алкохолна и безалкохолна пића и топли напитци“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 24.03.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука бр.- од 15.02.2022.године, изјављена на Рјешење о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска, Влада Угоститељски сервис Владе Републике Српске, број. 01/2/17-71-4/21 од 07.02.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Рјешење о избору најповољнијег понуђача, бр. 01/2/17-71-4/21 од 07.02.2022.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, Влада Угоститељски сервис Владе Републике Српске (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 22766-1-1-56-3-38/21 од 31.12.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „алкохолна и безалкохолна пића и топли напитци ", према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспореног рјешења, незадовољан истим, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Жалитељ је у својству учесника овог поступка јавне набавке, доношењем оспореног, а незаконитог рјешења, претрпио штету, из чега произилази активна легитимација за изјављивање ове жалбе.

Жалитељ је извршио увид у понуду понуђача „FRUTELAGROUP" доо Бањалука, која је поред понуде жалитеља једина пристигла у овом поступку јавне набавке, те улаже жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде правила поступка и погрешне примјене материјалног права.

Наиме, уговорни орган је у току поступка пропустио да утврди одређене чињенице и да поступи у складу са одредбама Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14), Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ" бр. 66/16) и одредбама тендерске документације, а који пропуст се састоји у томе да приликом оцјене приспјелих понуда није утврђено да понуда понуђача „FRUTELAGROUP" доо Бањалука не испуњавала захтјеве прописане тендерском документацијом (ТД) и да као таква буде одбачена као непотпуна и неприхватљива. Недостаци у понуди понуђача „FRUTELAGROUP" доо Бањалука су сљедећи:

1. Понуђач „FRUTELAGROUP" доо Бањалука у погледу услова за квалификацију који се односе на личну способност, сходно члану 45. Закона о јавним набавкама није доставио доказ - увјерење надлежних институција да је понуђач измирио доспјеле обавезе за доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање у складу са важећим прописима БиХ, а што је прописано као услов за квалификацију у овом поступку јавна набавке и то тачком 6.1.3. под ц) ТД. Увидом у понуду утврђено је да је овај понуђач доставио увјерење Пореске управе Републике Српске Подручни центар Бања Лука бр. 06/1.02/0704-455.2.1-4117/2022 од 21.01.2022. године из које није могуће утврдити да ли је понуђач уредно измирио доспјеле обавезе које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање. Понуђач је доставио наведно пореско увјерење из којег је могуће утврдити да је измирио доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према пореским законима Републике Српске, као и остале накнаде које су према другим прописима дати у надлежност Пореској управи (директни порези).

Из ове потврде није могуће утврдити да ли је понуђач измирио доспјеле обавезе по основу доприноса за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање, будући да доприноси за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање не представљају порезе и споредна пореска давања, нити у остале накнаде, које су дате у надлежност Пореској управи. Наиме, чињеница да су измирени доприноси за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање мора бити посебно наведена у увјерењу уколико се у саставу једног увјерења налази и потврда о измирењу директних пореза или дата као посебно увјерење надлежне пореске управе. Овакав став заузела је и Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука у свом рјешењу бр. ЈН2-02-07-1-515-8/18 од 23.08.2018. године-

Наиме, важећим одредбама Закона о пореском систему Републике Српске („Сл. гласник Републике Српске" бр. 62/17) и Закона о пореском поступку Републике Српске („Сл. гласник Републике Српске бр. 78/20) прописано је чланом 2. Закона о пореском систему Републике Српске у ставу 1. да „Порески систем Републике Српске представља скуп свих пореских и непореских давања која се плаћају у Републици Српској", а у ставовима 2. и 3. истог члана дефинисано је шта су то пореска , а шта непореска давања, па су „Пореска давања су сва принудна, неповратна давања за које порески обвезник не остварује директну корист или противуслугу", док „Непореска давања су сва давања за које обвезник остварује директну корист или противуслугу." Даље, у члану 7. став 2. тачка 1. и 2. Закона о пореском систему Републике Српске прецизно је одређено да доприноси за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање представљају непореска давања, тј давања за које обвезник остварује директну корист или противуслугу. Из овако постављених законских дефиниција очигледно је да доприноси о ПИО и здравственог осигурања нису принудна неповратна пореска давања.

Даље, у члану 2. Закона о пореском поступку Републике Српске дефинисани су изрази који се користе у овом закону, па је тачком 1) одређено да израз порез има сљедеће значење: " Порез је свака обавеза коју је порески обвезник дужан да уплати у корист буџета Републике Српске, општина , градова и фондова, која представља неповратно пореско давање, а обухвата порезе, доприносе, таксе и накнаде."

Из ових законских одредби је видљиво да доприноси за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање спадају у непореска давања, за које порески обвезник остварује директну корист или противуслугу и као такви не представљају пореско давање, тј. неповратно принудно давање за које порески обвезник не остварује директну корист или противуслугу. Из тих разлога се не може подразумјевати да су измирене и обавезе плаћања пензијског, инвалидског и здравственог осигурања уколико се пореском увјерењу користи само термин порези и споредна пореска давања, као што је то било у овом случају. Када се узму у обзир одредбе оба претходно поменута законска прописа који се односе на порески систем Републике Српске, очигледно је да предметно увјерење, обзиром да се у њему користе термини „доспјели порези и споредна пореска давања", не може користити у поступку јавне набавке као доказ да је понуђач измирио доприносе за ПИО и здравствено осигурање. Овакво пореско увјерење, према наведеним законским дефиницијама, односи се

искључиво на пореска давања која су таксативно одређена у члану 7. став 1. тачка од 1- 9. Закона о пореском систему Републике Српске, а гдје не спадају доприноси за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање, која представљају непореска давања из члана 7. став 2. тачка 1. и 2.Закона о пореском систему Републике Српске.

Обзиром да понуђач „FRUTELAGROUP" доо Бањалука није доставио доказ да је испунио обавезе у вези са плаћањем пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања у складу са важећим прописима БиХ , уговорни орган није имао на основу чега утврдити да ли понуђач испуњава услов личне способности за учешће у овој јавној набавци, прописан чланом 45. став 1. тачка ц) Закона о јавним набавкама и тачком 6.1.3. под в) ТД, те се може закључити да је оспорена одлуку донесена на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

2. . Понуђач „FRUTELAGROUP" доо Бањалука , у погледу услова за квалификацију који се односе на личну способност, сходно члану 45. Закона о јавним набавкама и захтјеву из тачке 6.1.3. под а) ТД, у понуди није доставио увјерење Суда БиХ којима се доказује да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца.

И поред чињенице да је достављање овог доказа било прописано одредбама ТД, из чега се може закључити да је понуда, без овог доказа, непотпуна и неприхватљива, жалитељ указује на став Суда БиХ достављен на упит Агенције за јавне набавке .

3. Даље, тачком 6.3.2.. под б) (Економска и финансијска способност понуђача) ТД уговорни орган је прописао да је понуђач дужан доставити : „потврду пословне банке, гдје има отворен главни рачун, о ликвидности понуђача којом се доказује да му жиро рачун није био у блокади 6 мјесеци од дана објављивања позива на Порталу јавних набавки."

Понуђач „FRUTELAGROUP" доо Бањалука је у својој понуди доставио потврду о ликвидности банке Uni Credit Bank ad Banja Luka br. 03/42 од 24.01.2022. године којом се потврђује да је рачун клијента „FRUTELAGROUP" доо Бањалука активан и да није био у блокади последњих 6 мјесеци. Из ове потврде је видљиво да главни рачун овог понуђача није био блокиран последњих 6 мјесеци од дана издавања потврде, тј. у периоду од 21.01.2022. године до 21.07.2021. године али не и у периоду који је захтјеван ТД-ом. Наиме, у тачки 6.3.2. под б) тд изричито се захтјева да потврда доказује да тај рачун није био блокиран у последњих 6 мјесеци од дана објављивања позива на Порталу јавних набавки , односно у периоду од објаве позива 31.12.2021. године па до 31.06.2021. године.

Уговорни орган је приликом оцјене прихватљивости приспјелих понуда, а прије заказивања е-аукције, пропустио да у понуди понуђача „FRUTELAGROUP" доо Бањалука уочи недостатак у достављеном доказу - потврди банке, тако да остаје нејасно на основу чега је уговорни орган утврдио да овај понуђач испуњава услов прописане ТД у погледу економске и финансијске способсти, а који се конкретно односи на чињеницу да рачун понуђача није био блокиран у периоду који је захтјеван тачком 6.3.2. под б) ТД-а.

4. Поред недостатака на које се указује у тачкама 1, 2. и 3. ове жалбе, понуда понуђача „FRUTELAGROUP" доо Бањалука садржи и недостатке који се односе на неправилно и непотпуно попуњавање тендерском документацијом прописаних образаца и изјава и то:

- у обрасцу за понуду (Анекс 3) у реду број 2. није наведен број Обавјештења на Порталу јавних набавки, те се са сигурношћу не може утврдити на коју се јавну набавку овај образац односи.

- у изјави о испуњености услова из члана 45. ЗЈН (Анекс 7) на за то предвиђеном мјесту, у уводу обрасца изјаве, није наведена врста поступка („отворени поступак јавне набавке").

- у изјави о испуњености услова из члана 47. став (1) тачка од а) до д) и (4) ЗЈН (Анекс 8) на за то предвиђена мјеста у уводу изјаве, нису наведени тачан број Обавјештења на Порталу јавних набавки (наведен број 15900007, а треба бр. 22766-1-1-56-3-38/21) и врста поступка јавне набавке („отворени поступак"), те се са сигурношћу не може утврдити на коју се јавну набавку овај образац односи,. Поред наведеног, ова изјава садржи још један недостатак а који се састоји у чињеници да на мјесту предвиђеном за то (доњи десни угао образца) изјава није потписана од стране одговорног лица понуђача, нити је наведено име и презиме одговорног лица.

- у изјави из члана 52. ЗЈН (Анекс 9) на за то предвиђена мјеста у уводу изјаве, нису наведени тачан број Обавјештења на Порталу јавних набавки (наведен број 15900007, а треба бр. 22766-1-1-56-3-38/21)и врста поступка јавне набавке („отворени поступак"), нити је наведен број службеног гласника у којем је објављено обавјештење о набавци, а чију попуну образац захтијева, те се са сигурношћу не може утврдити на коју се јавну набавку овај образац односи.

Обзиром на наводе изнесене у тачкама 1, 2, 3. и 4. ове жалбе, а имајући у виду претходно цитиране одредбе ЗЈН и ТД, као и чињеницу да је поступак јавне набавке строго формалан и да је неприхватљива понуда она понуда која не испуњава све захтјеве који се траже тендерском документацијом (члан 2. став (1) под л) ЗЈН) , очигледно је да понуда понуђача „FRUTELAGROUP" доо Бањалука не испуњава формалне услове које је уговорни орган прописао у тендерској документацији, те је стога уговорни орган пропустио да поступи у складу са одредбом члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набакама, односно није одбацио понуду која је непотпуна и неприхватљива, те не испуњава захтјеве прописане тендерском документацијом. Уговорни орган је пропустио да то учини из разлога што није потпуно и правилно утврдио чињенично стање приликом квалификације и оцјене понуда.

У вези са наведеним, уговорни орган је био у обавези и да поступи у складу са одредбама члана 3. став 1. и став 3. Правилника о условима и начину коришћења е-аукције, којим је прописано да уговорни орган прије заказивања е- аукције у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде, а да се у случају пријема једне прихватљиве понуде, као што је то био случај у овом поступку јавне набавке, е- аукција не може заказати, већ се поступак окончава у складу са чланом 69 ЗЈН.

Имајући у виду наведнео, жалитељ сматра да су наведени пропусти уговорног органа директно утицали на исход поступка предметне јавне набавке, те стога предлаже:

да уговорни орган након разматрања навода у овој жалби, поништи оспорено рјешење о избору најповољнијег понуђача бр. 01/2/17-71-4/21 од 07.02.2022. године, као и резултате проведене е-аукције по извјештају о проведеној е-аукцији од 02.02.2022. године, те да у смислу истакнутих примједби поступак врати у фазу оцјене понуда и одбаци непотпуну и неприхватљиву понуду понуђача „FRUTELAGROUP" доо Бањалука, те да донесе нову одлуку којом се понуда жалитеља проглашава најповољнијом за понуђену цијену прије проведене е-аукције , будући да је пристигла као једина прихватљива понуда и да се на основу тога жалитељу додјели уговор у овом поступку јавне набавке.

У супротном, уколико уговорни орган сматра да је ова жалба неоснована, жалитељ захтијева да уговорни орган у складу са одредбом члана 100. став (5) ЗЈН, ову жалбу у прописаном року прослиједи на рјешавање надлежној Канцеларији за рјешавање жалби.

Жалитељ захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав ове жалбе по адвокату и таксе према датом трошковнику, као и поврат уплаћене накнаде за рјешавање жалби у случају да се жалба прослиједи надлежној Канцеларији за разматрање жалби.

Трошковник

Састав Жалбе 150 бодова x 2,00 КМ (300,00КМ)

Паушал 25% 37,50 бодова x 2,00КМ (75,00КМ)

50% увећано за састав правног лијека

ПДВ (17%) (95,63КМ)

Укупно 658,13 КМ Трошкови таксе по одлуци

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01/2/17-71-6/21 од 21.02.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-478/22 од 21.02.2022.године.

У Изјашњењу се истиче :

Отворени поступак за набавку робе „алкохолна и безалкохолна пића и топли напици" за потребе Угоститељског сервиса Владе Републике Српске, објављен је на Порталу јавних набавки БиХ, путем Обавјештења о набавци број: 22766-1-1-56-3-38/21 од 31.12.2021.године.

Рјешењем број:01/2/17-71-4/21 од 07.02.2022. године, изабран је „NOVO TEKS" доо Бања Лука, као најповољнији понуђач у поступку. На поменуто рјешење изабрани понуђач је благовремено уложио жалбу, како би оспорио квалификованост понуде „FRUTELAGROUP" доо Бања Лука, која садржи:

1. Анекс 3- попуњен образац за понуду

2. Анекс 4-Попуњен образац за цијѐну понуде

3. Анекс 5- Образац повјерљивих информација

4. Анекс 6- Приједлог оквирног споразума

5. Анекс 7- Изјава о испуњавању услова из члана 45. Закона .

Понуђач је уз изјаву тј. уз понуду доставио :

Увјерење Основног суда у Бањој Луци којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији,за корупцију, превару или прање новца.

Увјерење Окружног привредног суда у Бањој Луци којим доказује да није под стечајем,нити је предмет стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, односно да није у поступку је обустављања пословне дјелатности. Увјерење Управе за Индиректно опорезивање којим доказује да на дан 25.01.2022.године нема доспјелих а неизмирених обавеза по основу индиректних пореза.

Пореско увјерење Пореске управе РС-Подручни центар Бања Лука, којим доказује да је пријавио и измирио све доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према пореским законима Републике Српске, као и осталих накнада, које су према другим прописима дати у надлежност Пореској управи закључно са 30.12.2021. годином.

Пореско увјерење подразумијева обавезе према пореским законима Републике Српске и све остале накнаде које су према свим другим прописима у надлежности Пореске управе Републике Српске, што је опште позната чињеница и уговорни орган нема разлога да сумња у потврду, тј.јавну исправу издату од стране надлежног републичког органа.

Увјерење Суда БиХ захтјевано тачком 6.3.1 под а) није достављено у саставу понуде, с тим да у фази поступка „отварање понуда" није ни морало бити достављено. У складу с тендерском документацијом наведено увјерење Суда БиХ могло је бити физички доставлзено на протокол уговорног органа најкасније пети дан по пријему одлуке о избору, у радном времену уговорног органа. Како наведени понуђач Рјешењем о избору најповољнијег понуђача број: 01/2/17-71- 4/21 од 07.02.2022. године, није изабран као најповољнији, уговорни орган није ни очекивао да ће наведено Увјерење бити достављено.

Надаље у случају сумње о постојању околности које су дефинисане тачком 6.1.1 тендерске документације, уговорни орган има могућност да се обратити надлежни органима с циљем провјере достављене документације и дате Изјаве из тачке 6.1.2.

До наведених опција провјере од стране уговорног органа није дошло јер наведени понуђач није изабран као најповољнији понуђач.

У складу са тачком 6.2. тендерске документације-Способност обављања професионалне дјелатности „FRUTELAGROUP" доо, доставио је захтјевани документ, овјерену копију Актуелног извода из судског регистра од 29.11.2021.године..

Анекс 8 - Изјава о испуњености услова из члана 47. потписана је и овјерена од стране надлежног органа.

Уз изјаву понуђач је доставио Потврду банке о ликвидности и овјерене копије „Биланса успјеха" који доказују позитиван финасијски резултат.

Чињеница је да банка у „Потврди о ликвидности" од 24.01.2022.године, није уредно израчунала период од захтјеваних 6 мјесеци од дана објаве Обавјештења о набавци на Порталу јавних набавки, него од дана захтјева понуђача. Уговорни орган је приликом оцјене понуде „FRUTELAGROUP" доо, сматрао да наведени разлог није од суштинске важности да би се понуда која је нижа за 12.080,81 КМ од другорангиране, одбацила као неквалификована. Напомињемо и чињеницу да је иста банка UniCredit Bank Бања Лука, дала Гаранцију за озбиљност понуде у поступцима јавне набавке. Уговорни орган је с правом оцијенио да Банка као финансијска институција гаранције даје клијентима који имају активне и ликвидне рачуне.

„FRUTELAGROUP"floo, доставио је у својој понуди:

- Попис извршених уговора за последње три (3) године и двије потврде купаца који потврђују извршене испоруке како је захтијевано тендерском документацијом,

- Анекс 9- овјерена Писмена изјава из члана 52. Закона.

- Гаранција за озбиљност понуде издата за предметну јавну набавку од UniCredit Banke Бања Лука, достављена на начин одређен Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора.

Остале примједбе жалитеља тј. опуномоћеног адвоката наведене у тачки 4. Жалбе, односе се на нехотичне пропусте понуђача, које по ставу уговорног органа битно не утичу на квалификованост понуђача и прихватање понуде у фази заказивања е-аукције, чија је превасходна улога тржишно натјецање понуђача у транспарентном поступку.

Увидом у понуду понуђача "NOVO TEKS'Vtoo, Бања Лука комисија је утврдила да садржи све доказе захтјеване тендерском документацијом и оцијенила понуду прихватљивом и квалификованом за сљедећу фазу поступка (е-аукцију), иако Гаранција за озбиљност понуде у оригиналној понуди није упакована по Правилнику о форми гаранције за озбиљност понуде и извршења уговора, јер врх пластичне фолије није затворен ни на један од прописаних начина, тј. гаранција је у отвореној пластичној фолији. Понуђач је грешком пластичну фолију затворио наљепницом у копији понуде. Исто тако понуђач "NOVO TEKS" доо; Бања Лука своју понуду није доставио на начин одређен тачком 7.3. тендерске документације, јер копију понуде није доставио у одвојеној коверти, а које су поново упаковане у једну заједничку коверту или пакет.

Комисија уговорног органа је и у овом случају оцијенила да је понуђач начинио нехотичне пропусте који по ставу уговорног органа битно не утичу на квалификованост понуђача и прихватање понуде у фази заказивања е-аукције.

Стога се намеће закључак да се улагањем жалбе у конретном случају искључиво жели постићи закључивање уговора на износ из понуде прије е-аукције, а не на износ понуђен на е-аукцији, што је неприхватљиво за уговорни орган јер значајно премашује планирани буџет за ову набавку. Разлог за овако утврђену понуду су значајно повећане цијене робе која је предмет понуде, у односу на цијене на тржишту, што иде у прилог ставу Уговорног органа да се свјесно иде на покушај закључивања уговора по цјенама које одговарају жалитељу. Самим тим институт е-аукције постаје бесмислен.

Поступајући у складу са одредбом члана 100. став 5) Закона о јавним набавкама БиХ, жалба се уз Изјашњење Уговорног органа прослеђује КРЖ Филијала Бања Лука, на разматрање и одлучивање.

Из напријед наведених разлога предлажемо да Канцеларија након утврђивања релевантних чињеница одбије жалбу као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући, чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Понуђач „FRUTELAGROUP" доо Бањалука у погледу услова за квалификацију који се односе на личну способност, сходно члану 45. Закона о јавним набавкама није доставио доказ - увјерење надлежних институција да је понуђач измирио доспјеле обавезе за доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање у складу са важећим прописима БиХ, а што је прописано као услов за кавлификацију у овом поступку јавна набавке и то тачком 6.1.3. под ц) ТД. Увидом у понуду утврђено је да је овај понуђач доставио увјерење Пореске управе Републике Српске Подручни центар Бања Лука бр. 06/1.02/0704-455.2.1-4117/2022 од 21.01.2022. године из које није могуће утврдити да ли је понуђач уредно измирио доспјеле обавезе које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање. Понуђач је доставио наведно пореско увјерење из којег је могуће утврдити да је измирио доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према пореским законима Републике Српске, као и остале накнаде које су према другим прописима дати у надлежност Пореској

управи (директни порези)", овај орган је извршио увид у оспорену потврду и констатовао да је оспорена потврда достављена у складу са постављеним условима ТД-а, те да и сам жалилац улази у контрадикторност када цитира : „ Даље, у члану 2. Закона о пореском поступку Републике Српске дефинисани су изрази који се користе у овом закону, па је тачком 1) одређено да израз порез има сљедеће значење: "Порез је свака обавеза коју је порески обвезник дужан да уплати у корист буџета Републике Српске, општина , градова и фондова, која представља неповратно пореско давање, а обухвата порезе, доприносе, таксе и накнаде."

Дакле, из горе цитиране законске одредбе види се да је порез свака обавеза коју је порески обавезник дужан да уплати а обухвата и „доприносе" које жалилац оспорава.

Конкретно, по мишљењу овога органа, оспорена потврда је валидна и доказује испуњеност услова тражен по наведеној тачци ТД-а.

Други жалбени навод: „ Понуђач „FRUTELAGROUP" доо Бањалука , у погледу услова за квалификацију који се односе на личну способност, сходно члану 45. Закона о јавним набавкама и захтјеву из тачке 6.1.3. под а) ТД, у понуди није доставио увјерење Суда БиХ којима се доказује да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да недостаје увјерење Суда БиХ а што је исто било услов за квалификацију понуде.

Тумачење уговорног органа да је исто могло бити достављено на протокол уговорног органа приликом потписивања уговора да је исти изабран за најповољнијег понуђача, не може се прихватити основаним из разлога што у ТД-у тај услов није тако постављен.

Стога је овај жалбени навод основан.

Трећи жалбени навод: „тачком 6.3.2.. под б) (Економска и финансијска способност понуђача) ТД уговорни орган је прописао да је понуђач дужан доставити :"„потврду пословне банке, гдје има отворен главни рачун, о ликвидности понуђача којом се доказује да му жиро рачун није био у блокади 6 мјесеци од дана објављивања позива на Порталу јавних набавки."

Понуђач „FRUTELAGROUP" доо Бањалука је у својој понуди доставио потврду о ликвидности банке Uni Credit Bank ad Banja Luka br. 03/42 од 24.01.2022. године којом се потврђује да је рачун клијента „FRUTELAGROUP" доо Бањалука активан и да није био у блокади последњих 6 мјесеци. Из ове потврде је видљиво да главни рачун овог понуђача није био блокиран последњих 6 мјесеци од дана издавања потврде, тј. у периоду од 21.01.2022. године до 21.07.2021. године али не и у периоду који је захтјеван ТД-ом. Наиме, у тачки 6.3.2. под б) тд изричито се захтјева да потврда доказује да тај рачун није био блокиран у последњих 6 мјесеци од дана објављивања позива на Порталу јавних набавки , односно у периоду од објаве позива 31.12.2021. године па до 31.06.2021. године" овај орган је извршио увид у оспорену потврду и констатовао да потврда није издата у складу са траженим захтјевом ТД-а,односно да иста нема период од шест мјесеци са датумом

рачунања од дана објављивања обавјештења на сајту јавних набавки што је био услов квалификације понуде.

Како је ово био постављен услов квалификације понуде, ово се не можа сматрати мањим одступањем за даљњи ток поступка, па је овај жалбени навод основан.

Четврти жалбени навод: „ понуда понуђача „FRUTELAGROUP" доо Бањалука садржи и недостатке који се односе на неправилно и непотпуно попуњавање тендерском документацијом прописаних образаца и изјава и то:

- у обрасцу за понуду (Анекс 3) у реду број 2. није наведен број Обавјештења на Порталу јавних набавки, те се са сигурношћу не може утврдити на коју се јавну набавку овај образац односи.

- у изјави о испуњености услова из члана 45. ЗЈН (Анекс 7) на за то предвиђеном мјесту, у уводу обрасца изјаве, није наведена врста поступка („отворени поступак јавне набавке").

- у изјави о испуњености услова из члана 47. став (1) тачка од а) до д) и (4) ЗЈН (Анекс 8) на за то предвиђена мјеста у уводу изјаве, нису наведени тачан број Обавјештења на Порталу јавних набавки (наведен број 15900007, а треба бр. 22766-1-1-56-3-38/21) и врста поступка јавне набавке („отворени поступак"), те се са сигурношћу не може утврдити на коју се јавну набавку овај образац односи,. Поред наведеног, ова изјава садржи још један недостатак а који се састоји у чињеници да на мјесту предвиђеном за то (доњи десни угао образца) изјава није потписана од стране одговорног лица понуђача, нити је наведено име и презиме одговорног лица.

- у изјави из члана 52. ЗЈН (Анекс 9) на за то предвиђена мјеста у уводу изјаве, нису наведени тачан број Обавјештења на Порталу јавних набавки (наведен број 15900007, а треба бр. 22766-1-1-56-3-38/21)и врста поступка јавне набавке („отворени поступак"), нити је наведен број службеног гласника у којем је објављено обавјештење о набавци, а чију попуну образац захтијева, те се са сигурношћу не може утврдити на коју се јавну набавку овај образац односи", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да су жалбени наводи тачни те да је у наведеним изјавама требао бити постављен број обавјештења јер је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те овакви недостаци (неуписивање података или погрешно уписивање података) чине понуду неквалификованом, односно чине повреду поступка.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција